

REPUBLICA DE CHILE
MUNICIPALIDAD DE ALTO HOSPICIO
SECCIÓN MUNICIPAL

Alto Hospicio, 24 de Julio de 2013.-
DECRETO ALC. N° 1.595/2013.-

VISTOS Y CONSIDERANDO: La Ley N° 19.943 que crea la Comuna de Alto Hospicio; Ley N° 19.886 de Bases sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de Servicios y su Reglamento; Decreto Alcaldicio N° 1.282/07 de 26 de Octubre de 2007, fija Reglamento Interno de Contratación y Compras del Municipio y sus modificaciones; Decreto Alcaldicio 1.253/13 de 04 de Junio de 2013, que aprueba Bases y llama a Propuesta Pública N° 073/13, denominada "Mejoramiento de Multicanchas del Sector Norte de la Comuna de Alto Hospicio", **ID 3447-242-LP13** y Decreto Alcaldicio N°1.328/13 de fecha 18 de Junio del 2013 que modifica las especificaciones técnicas y presupuesto detallado; Acta de Apertura de 26 de junio de 2013; Informe de Comisión Evaluadora, remitido por Memorando N° 1145/13 del 22 de Junio de 2013, de la Secoplac, que propone adjudicar la Propuesta a **CONSTRUCTORA CIBEN S.A.**; y Ley N° 18.695 Orgánica Constitucional de Municipalidades.

DECRETO:

1.- Adjudíquese a la empresa **CONSTRUCTORA CIBEN S.A.**, persona jurídica del giro de su denominación RUT 76.094.667-2, representada por don **ERICK HECTOR CHRISTIE MELLA**, RUT 9.315.525-4, ambos domiciliados en Nueva 4 N° 2.276, Iquique; la Propuesta Pública N° 073/13, denominada "Mejoramiento de Multicanchas del sector centro de la comuna de Alto Hospicio", **ID 3447-242-LP13**.

2.- Apruébese la ejecución de las obras a que alude la Propuesta Pública N° 073/13, denominada "**Mejoramiento de Multicanchas del sector Norte de la comuna de Alto Hospicio**", **ID 3447-242-LP13**, con el Adjudicatario **CONSTRUCTORA CIBEN S.A.**, ya individualizado, de acuerdo a los requerimientos señalados en las Bases de Licitación y en la oferta del Adjudicatario, por el precio único y total de **\$410.054.346.- (cuatrocientos diez millones cincuenta y cuatro mil trescientos cuarenta y seis pesos)**, impuesto incluido, y un **plazo de ejecución global de 75 (setenta y cinco) días corridos** e individuales a partir de la fecha de la total aprobación del contrato respectivo, según el siguiente detalle:

| N° | Juntas Vecinales | Valor Total Bruto | Plazo de Entrega (días corridos) |
|----|-----------------------|-------------------|----------------------------------|
| 1 | Casas del Alto | \$ 65.783.272 | 55 |
| 2 | Ebenezer | \$ 75.316.255 | 55 |
| 3 | Estrella del Norte I | \$ 61.637.581 | 55 |
| 4 | Estrella del Norte II | \$ 65.952.371 | 55 |
| 5 | San Lorenzo | \$ 75.676.851 | 55 |
| 6 | Villas Las Américas | \$ 65.688.015 | 55 |

(...continuación Decreto Alcaldicio N°1.595/2013)

3.- Encárguese a la Dirección Jurídica la elaboración del contrato respectivo, resguardando los intereses Municipales; y a la **Dirección de Obras Municipales como Unidad Técnica**, la correcta fiscalización del mismo, sin perjuicio de las facultades legales de la Dirección de Control y de otras Direcciones municipales.

4.- La Dirección de Administración y Finanzas deberá emitir el respectivo Certificado de Obligación Presupuestaria, e imputar los gastos derivados de la presente adjudicación de la adjudicación con cargo al Proyecto "**MEJORAMIENTO DE MULTICANCHAS DEL SECTOR NORTE DE LA COMUNA DE ALTO HOSPICIO**", código BIP 3011945-0, FNDR, según lo establecido en el Convenio Mandato Respectivo.

5.- Publíquese el presente Decreto Alcaldicio en la página web de Mercadopublico, por el Encargado Municipal del Portal, a fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el Artículo 57 letra b) N° 5, del Reglamento de la Ley N° 19.886.

ANÓTESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y EN SU OPORTUNIDAD ARCHÍVESE.

Fdo. Don Ramón Galleguillos Castillo, Alcalde de la Comuna de Alto Hospicio. Autoriza don José Valenzuela Díaz, Secretario Municipal Lo que transcribo para su conocimiento y demás fines a que haya lugar. Doy fe.-

JOSE JESUS VALENZUELA DÍAZ
SECRETARIO MUNICIPAL

HVG/AGM/jrh
Distribución:
Adm. y Finanzas
Dir. Control
Dir. Jurídica
Secoplac
DOM
Encargado Portal



Monto
1 car
29.07.13

MEMORANDUM N° 1.145/2013

Ref. : Solicita Decretar Adjudicación.
Alto Hospicio, Julio 22 de 2013.

- DE** : CESAR VILLANUEVA VEGA
DIRECTOR DE PLANIFICACIÓN COMUNAL
MUNICIPALIDAD DE ALTO HOSPICIO
- A** : HUGO VILCHES FUENTES
DIRECTOR JURÍDICO
MUNICIPALIDAD DE ALTO HOSPICIO



Junto con saludar, en el marco del proceso licitatorio de la Propuesta Pública N° 073/2013, denominada **"MEJORAMIENTO DEL MULTICANCHAS DEL SECTOR NORTE DE LA COMUNA DE ALTO HOSPICIO"** ID Mercado Público 3447-242-LP13, solicito a UD decretar la adjudicación y a su vez la elaboración de los respectivos contratos (por multicancha) al oferente adjudicado **"CONSTRUCTORA CIBEN S.A."** RUT N° 76.094.667-2, en las condiciones establecidas en las Bases que rigieron el proceso y en la oferta del proponente, por los montos y plazo de ejecución, indicados en cuadro resumen del Informe de Evaluación adjunto.

La totalidad de las obras requeridas en la presente licitación serán financiadas y pagadas por el Gobierno Regional de Tarapacá, con cargo al proyecto **"Mejoramiento de Multicanchas del Sector Norte de la Comuna de Alto Hospicio"**, código BIP 30119465-0 del Fondo Nacional de Desarrollo Regional, según lo establecido en Convenio Mandato respectivo.

Atentamente


CESAR VILLANUEVA VEGA
SECOPLAC

CVV/menr.
Distribución:
- Destinatario.
- Archivo



Alto Hospicio, 4 de Julio de 2013

A: : RAMÓN GALLEGUILLOS CASTILLO
ALCALDE
MUNICIPALIDAD DE ALTO HOSPICIO

DE : JUAN REYES PATIÑO
DIRECTOR (S)
SECRETARÍA COMUNAL DE PLANIFICACIÓN

Por medio de la presente, toda vez finalizado el proceso licitatorio N° 073/2013 denominado "MEJORAMIENTO DE MULTICANCHAS DEL SECTOR NORTE DE LA COMUNA DE ALTO HOSPICIO", según ID 3447-242-LP13, adjunto remito a UD. informe de evaluación, confeccionado por la Comisión designada para estos fines, donde se propone adjudicar el presente proceso licitatorio al proponente "CONSTRUCTORA CIBEN S.A.", por haber obtenido buena calificación dentro del proceso de evaluación y cumplir con las condiciones técnicas solicitadas en las bases de licitación.

Atentamente,



Juan Reyes Patiño (S)
Secretario de Planificación Comunal
Municipalidad de Alto Hospicio

Tomo conocimiento y apruebo



Ramón Galleguillos Castillo
Alcalde
Municipalidad de Alto Hospicio



INFORME DE EVALUACIÓN

| | | |
|--------------------|---|--|
| PROPUESTA | : | MEJORAMIENTO DE MULTICANCHAS DEL SECTOR NORTE DE LA COMUNA DE ALTO HOSPICIO. |
| UNIDAD TÉCNICA | : | DIRECCIÓN DE OBRAS MUNICIPALES. |
| NÚMERO | : | 073/2013. |
| ID MERCADO PÚBLICO | : | 3447-242-LP13. |

En conformidad al Decreto Alcaldicio N° 1.253/13 de fecha **4 de Junio de 2013**, donde se aprueban las bases y se llama a Licitación del proceso denominado "**MEJORAMIENTO DE MULTICANCHAS DEL SECTOR NORTE DE LA COMUNA DE ALTO HOSPICIO**", según ID **3447-242-LP13**, y Decreto Alcaldicio N° 1.328/13 de fecha **18 de Junio de 2013**, donde se modifican las Especificaciones Técnicas y Presupuesto Detallado que en él se detallan, y realizada la Visita a Terreno Obligatoria definida en las Bases de Licitación, efectuada el día **Martes 11 de Junio de 2013**, a las 10:00 hrs, presentándose las siguientes empresas:

1. Maestranza C y F
2. Constructora Ciben S.A.
3. Ingeniería y Mantenimiento Eléctrico S.A. (SIMELEC S.A.).
4. Constructora Guerra y Cía. Ltda.
5. Soc. Pasal Servicios Ltda.
6. Constructora Covima E.I.R.L.
7. Constructora Sierra y Cía. Ltda.

Toda vez finalizados los procedimientos establecidos en la Ley N° 19.886 de Contratación y Compras Públicas para la recepción de ofertas, se procede al análisis de éstas, de acuerdo a los requisitos dispuestos en las bases de licitación que rigen el presente proceso.

1. DE LA APERTURA

Siendo las **12:30 horas** del día **Miércoles 26 de Junio de 2013**, en dependencias de la Secretaría Municipal de Alto Hospicio, se procedió a la apertura pública de la licitación N° **073/2013** denominada "**MEJORAMIENTO DE MULTICANCHAS DEL SECTOR NORTE DE LA COMUNA DE ALTO HOSPICIO**", según ID **3447-242-LP13**, efectuado por el Secretario Municipal, según consta en el acta de apertura, presentándose las siguientes ofertas:

1. **CONSTRUCTORA SIERRA Y CÍA. LTDA.**
R.U.T.: 76.106.640-4

Oferta Aceptada: Efectuada la revisión de los antecedentes recepcionados, en conformidad a lo establecido en las bases de licitación, se concluye que el proponente al momento de la apertura, cumple con todos los requerimientos solicitados en las bases administrativas.



2. SOC. COMERCIAL PASAL LTDA.
R.U.T.: 76.674.080-4

Oferta Rechazada: Efectuada la revisión de los antecedentes recepcionados, en conformidad a lo establecido en las bases de licitación, se concluye que el proponente al momento de la apertura NO cumple con todos los requerimientos solicitados en las bases administrativas.

Al respecto, la Comisión de Apertura rechaza la oferta, declarándola inadmisibles, dado que el proponente presenta más de tres incumplimientos de documentos, en virtud de lo dispuesto en el punto 12.5, respecto del Criterio "Presentación de la Oferta".

3. INGENIERÍA Y MANTENIMIENTO ELÉCTRICO S.A.
R.U.T.: 99.504.190-1

Oferta Rechazada: Efectuada la revisión de los antecedentes recepcionados, en conformidad a lo establecido en las bases de licitación, se concluye que el proponente al momento de la apertura NO cumple con todos los requerimientos solicitados en las bases administrativas.

Al respecto, la Comisión de Apertura rechaza la oferta, declarándola inadmisibles, dado que el proponente presenta más de tres incumplimientos de documentos, en virtud de lo dispuesto en el punto 12.5, respecto del Criterio "Presentación de la Oferta".

4. PCCORP DEPOT
R.U.T.: 76.058.391-K

Oferta Rechazada: La comisión deja fuera del proceso al oferente debido a que al momento de la apertura no se encontraba materialmente la Boleta de Garantía de Seriedad de la Oferta.

Cabe señalar, que además la empresa no asistió a la visita a terreno obligatoria definida por bases, por lo cual no podría tampoco haber participado en la presente propuesta.

5. CONSTRUCTORA CIBEN S.A.
R.U.T.: 76.094.667-2

Oferta Aceptada: Efectuada la revisión de los antecedentes recepcionados, en conformidad a lo establecido en las bases de licitación, se concluye que el proponente al momento de la apertura, cumple con todos los requerimientos solicitados en las bases administrativas.



6. CONSTRUCTORA COVIMA E.I.R.L.
R.U.T.: 76.103.233-K

Oferta Aceptada: Efectuada la revisión de los antecedentes recepcionados, en conformidad a lo establecido en las bases de licitación, se concluye que el proponente al momento de la apertura NO cumple con todos los requerimientos solicitados en las bases administrativas.

7. MAESTRANZA C Y F INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN LTDA.
R.U.T.: 76.024.243-8

Oferta Rechazada: Efectuada la revisión de los antecedentes recepcionados, en conformidad a lo establecido en las bases de licitación, se concluye que el proponente al momento de la apertura NO cumple con todos los requerimientos solicitados en las bases administrativas.

Al respecto, la Comisión de Apertura le otorga un plazo de 2 días hábiles (hasta el viernes 28 de junio de 2013), para que acompañe: 1) Los antecedentes que completan la Carta de Presentación (antecedentes generales del proponente, de su currículum, experiencias anteriores, (contratos, certificaciones, etc.), y cualquier tipo de antecedentes que entregue una referencia comprobable y acreditable del proponente), y 2) Carta Gantt incluyendo los avances físicos porcentuales parciales y acumulados, en concordancia con el Formulario Programa Financiero Estimativo.

8. SOCIEDAD DE INVERSIONES Y SERVICIOS INTEGRALES GES
R.U.T.: 76.239.674-2

Oferta Rechazada: Efectuada la revisión de los antecedentes recepcionados, en conformidad a lo establecido en las bases de licitación, se concluye que el proponente al momento de la apertura NO cumple con todos los requerimientos solicitados en las bases administrativas.

Al respecto, la Comisión de Apertura rechaza la oferta, declarándola inadmisibles, dado que el proponente presenta más de tres incumplimientos de documentos, en virtud de lo dispuesto en el punto 12.5, respecto del Criterio "Presentación de la Oferta".

Cabe señalar, que además la empresa no asistió a la visita a terreno obligatoria definida por bases, por lo cual no podría tampoco haber participado en la presente propuesta.

2.

DE LAS OFERTAS Y PROPONENTES VÁLIDAMENTE ACEPTADOS

Para dar conformidad a lo establecido en las Bases Administrativas en su punto 9.1, de los requisitos solicitados, se establece que los proponentes aceptados cumplen con cada uno de los antecedentes requeridos, por lo que se encuentran en condición de ser evaluados por esta comisión, donde se resumen a continuación sus principales características administrativas:



A. PROPONENTE:

- i. Nombre : SIERRA Y CÍA. LTDA.
- ii. RUT : 76.106.640-6
- iii. Dirección Comercial : José Joaquín Pérez N° 440, Iquique.
- iv. Fono : (57) 2340350 - (57) 2210818
- v. Fax : (57) 2340350
- vi. Celular : 68474749 - 68474749
- vii. Correo Electrónico : rso_sierrao@vtr.net; adsaragol@gmail.com
- viii. Garantía : Boleta de Garantía N° 035976; Banco: Itaú;
Monto: \$ 1.000.000; F. Venc.: 30/10/2013.

B. PROPONENTE:

- i. Nombre : CONSTRUCTORA CIBEN S.A.
- ii. RUT : 76.094.667-2
- iii. Dirección Comercial : Calle Nueva 4 N° 2276, Iquique.
- iv. Fono : (57) 317359
- v. Fax : No indica
- vi. Celular : 95991798
- vii. Correo Electrónico : emella@ciben.cl
- viii. Garantía : Boleta de Garantía N° 035974; Banco: Itaú;
Monto: \$ 1.000.000; F. Venc.: 31/10/2013.

C. PROPONENTE:

- i. Nombre : CONSTRUCTORA COVIMA E.I.R.L.
- ii. RUT : 76.103.233-K
- iii. Dirección Comercial : Calle 2 N° 3287, Villa Frei, Alto Hospicio.
- iv. Fono : (57) 311984
- v. Fax : (57) 311984
- vi. Celular : 77657366
- vii. Correo Electrónico : covima16z@yahoo.com
- viii. Garantía : Boleta de Garantía N° 0094958; Banco: BCI;
Monto: \$ 1.000.000; F. Venc.: 15/11/2013.

3.

ANÁLISIS DE LAS OFERTAS

Lo establecido en las bases administrativas de la propuesta en cuestión, en su punto 12.5, dispone como criterios de evaluación y diferenciación a la **Oferta Económica (10%)**, **Oferta Técnica (60%)** y **Plazo de Entrega (30%)**, y siendo el puntaje para efectuar la evaluación el que se señala a continuación:



| CRITERIOS | PONDERACIÓN |
|---|-------------|
| OFERTA ECONÓMICA | 10% |
| Valor Ofertado: Definido en el Formulario de Oferta Económica. 1. Menor Oferta Económica : 10 Puntos 2. 2° Menor Oferta Económica : 7 Puntos 3. 3° Menor Oferta Económica : 5 Puntos 4. 4° Menor Oferta Económica : 3 Puntos 5. 5° o Mayor Oferta Económica o no indica : 0 Puntos | 100% |
| OFERTA TÉCNICA | 60% |
| Presentación de la Oferta: Cumplimiento a los requisitos solicitados en el punto 9.1. (digital y/o físico): 1. Cumplimiento total (sin documentos faltantes u observados) : 10 Puntos 2. Cumplimiento medio (máx.2 documentos faltantes u observados) : 5 Puntos 3. Cumplimiento bajo (máximo 3 documentos faltantes u observados) o incumplimiento total soporte físico : 0 Puntos NOTA: Si existen más de 3 documentos faltantes u observados se excluirá del proceso licitatorio. | 10% |
| Programa de Trabajo o Carta Gantt: Análisis del Programa de Trabajo ó Carta Gantt, PP.UU, plazos, avances y concordancia con presupuesto sugerido. 1. Coherencia alta entre Programa (s), Carta (s) Gantt , Itemizado y P. Unitarios : 10 Puntos 2. Coherencia media - alta entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unit. : 7 Puntos 3. Coherencia media entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unitarios : 5 Puntos 4. Coherencia media - baja entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unit. : 3 Puntos 5. Coherencia baja entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unitarios : 0 Puntos | 40% |
| Experiencias de la empresa y/o del Profesional Encargado de las Obras Experiencias de la empresa o del Profesional encargado de las obras, en obras civiles (acreditable): 1. Mejor Experiencia : 10 Puntos 2. 2° Mejor Experiencia : 7 Puntos 3. 3° Mejor Experiencia : 5 Puntos 4. 4° Mejor Experiencia : 3 Puntos 5. 5° Mejor Experiencia o menor, no acredita o no indica. : 0 Puntos | 50% |
| PLAZO DE ENTREGA | 30% |
| Análisis del Plazo de Ejecución de las Obras Definido en el Formulario de Oferta Económica, Programa de Trabajo o Carta Gantt. 1. Menor Plazo de Entrega de las Obras : 10 Puntos 2. 2° Menor Plazo de Entrega de las Obras : 7 Puntos 3. 3° Menor Plazo de Entrega de las Obras : 5 Puntos 4. 4° Menor Plazo de Entrega de las Obras : 3 Puntos 5. 5° o Mayor Plazo de Entrega de las Obras : 0 Puntos | 100% |



Resumen de Factores (definidos como porcentajes del total)

| CRITERIOS | PONDERACIÓN |
|---|-------------|
| OFERTA ECONÓMICA | 10% |
| Valor Ofertado: Definido en el Formulario de Oferta Económica. 1. Menor Oferta Económica : 10 Puntos 2. 2° Menor Oferta Económica : 7 Puntos 3. 3° Menor Oferta Económica : 5 Puntos 4. 4° Menor Oferta Económica : 3 Puntos 5. 5° o Mayor Oferta Económica o no indica : 0 Puntos | 10% |
| OFERTA TÉCNICA | 60% |
| Presentación de la Oferta: Cumplimiento a los requisitos solicitados en el punto 9.1. (digital y/o físico): 1. Cumplimiento total (sin documentos faltantes u observados) : 10 Puntos 2. Cumplimiento medio (máx.2 documentos faltantes u observados) : 5 Puntos 3. Cumplimiento bajo (máximo 3 documentos faltantes u observados) o incumplimiento total soporte físico : 0 Puntos NOTA: Si existen más de 3 documentos faltantes u observados se excluirá del proceso licitatorio. | 6% |
| Programa de Trabajo o Carta Gantt: Análisis del Programa de Trabajo ó Carta Gantt, PP.UU, plazos, avances y concordancia con presupuesto sugerido. 1. Coherencia alta entre Programa (s), Carta (s) Gantt , Itemizado y P. Unitarios : 10 Puntos 2. Coherencia media - alta entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unit. : 7 Puntos 3. Coherencia media entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unitarios : 5 Puntos 4. Coherencia media - baja entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unit. : 3 Puntos 5. Coherencia baja entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unitarios : 0 Puntos | 24% |
| Experiencias de la empresa y/o del Profesional Encargado de las Obras Experiencias de la empresa o del Profesional encargado de las obras, en obras civiles (acreditable): 1. Mejor Experiencia : 10 Puntos 2. 2° Mejor Experiencia : 7 Puntos 3. 3° Mejor Experiencia : 5 Puntos 4. 4° Mejor Experiencia : 3 Puntos 5. 5° Mejor Experiencia o menor, no acredita o no indica. : 0 Puntos | 30% |
| PLAZO DE ENTREGA | 30% |
| Análisis del Plazo de Ejecución de las Obras Definido en el Formulario de Oferta Económica, Programa de Trabajo o Carta Gantt. 1. Menor Plazo de Entrega de las Obras : 10 Puntos 2. 2° Menor Plazo de Entrega de las Obras : 7 Puntos 3. 3° Menor Plazo de Entrega de las Obras : 5 Puntos 4. 4° Menor Plazo de Entrega de las Obras : 3 Puntos 5. 5° o Mayor Plazo de Entrega de las Obras : 0 Puntos | 30% |



Criterio de Diferenciación

Ante una igualdad de puntaje en la evaluación final de las ofertas, siempre y cuando la oferta técnica no sea inferior al promedio 7, se adjudicará de la siguiente forma:

- 1° por Mejor Oferta Técnica.
- 2° por Menor Plazo de Entrega

A. Análisis de la Oferta Económica (10%).

Analizados los antecedentes entregados por el proponente y cotejados con los criterios a evaluar establecidos en las bases administrativas de licitación en su punto 12.5, podemos concluir:

| Sierra y Cía. Ltda. | | | |
|--|-------------------|---------|-------|
| Criterios a evaluar | Monto Total Bruto | Puntaje | Pond. |
| Valor Ofertado (100%): Definido en el Formulario de Oferta Económica. | | | |
| 1. Menor Oferta Económica : 10 Puntos | | | |
| 2. 2° Menor Oferta Económica : 7 Puntos | | | |
| 3. 3° Menor Oferta Económica : 5 Puntos | | | |
| 4. 4° Menor Oferta Económica : 3 Puntos | | | |
| 5. 5° o Mayor Oferta Económica o no indica : 0 Puntos | | | |
| | \$ 392.912.010 | 10 | 1.00 |

| Constructora Ciben S.A. | | | |
|--|-------------------|---------|-------|
| Criterios a evaluar | Monto Total Bruto | Puntaje | Pond. |
| Valor Ofertado (100%): Definido en el Formulario de Oferta Económica. | | | |
| 1. Menor Oferta Económica : 10 Puntos | | | |
| 2. 2° Menor Oferta Económica : 7 Puntos | | | |
| 3. 3° Menor Oferta Económica : 5 Puntos | | | |
| 4. 4° Menor Oferta Económica : 3 Puntos | | | |
| 5. 5° o Mayor Oferta Económica o no indica : 0 Puntos | | | |
| | \$ 410.054.346 | 5 | 0.50 |

| Constructora Covima E.I.R.L. | | | |
|--|-------------------|---------|-------|
| Criterios a evaluar | Monto Total Bruto | Puntaje | Pond. |
| Valor Ofertado (100%): Definido en el Formulario de Oferta Económica. | | | |
| 1. Menor Oferta Económica : 10 Puntos | | | |
| 2. 2° Menor Oferta Económica : 7 Puntos | | | |
| 3. 3° Menor Oferta Económica : 5 Puntos | | | |
| 4. 4° Menor Oferta Económica : 3 Puntos | | | |
| 5. 5° o Mayor Oferta Económica o no indica : 0 Puntos | | | |
| | \$ 408.195.798 | 7 | 0.70 |

B. Análisis de la Oferta Técnica (60%).

Analizados los antecedentes entregados por el único proponente que continúa en el proceso, y cotejados con los criterios a evaluar establecidos en las bases administrativas de licitación en su punto 12.5, podemos concluir:



| Sierra y Cía. Ltda. | | | |
|---|--|---------|-------|
| Criterios a evaluar | Calificación | Puntaje | Pond. |
| <p>Presentación de la Oferta (10%): Cumplimiento a los requisitos solicitados en el punto 9.1. (digital y/o físico):</p> <ol style="list-style-type: none"> Cumplimiento total (sin documentos faltantes u observados) : 10 Puntos Cumplimiento medio (máx.2 documentos faltantes u observados) : 5 Puntos Cumplimiento bajo (máximo 3 documentos faltantes u observados) o incumplimiento total soporte físico : 0 Puntos <p>NOTA: Si existen más de 3 documentos faltantes u observados se excluirá del proceso licitatorio.</p> | <p>Efectuada la revisión de los antecedentes recepcionados, en conformidad a lo establecido en las bases de licitación, se concluye que el proponente al momento de la apertura, cumple con todos los requerimientos solicitados en las bases administrativas.</p> | 10 | 0.60 |
| <p>Programa de Trabajo o Carta Gantt (40%): Análisis del Programa de Trabajo ó Carta Gantt, PP.UU, plazos, avances y concordancia con presupuesto sugerido.</p> <ol style="list-style-type: none"> Coherencia alta entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unitarios : 10 Puntos Coherencia media - alta entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unit. : 7 Puntos Coherencia media entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unitarios : 5 Puntos Coherencia media - baja entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unit. : 3 Puntos Coherencia baja entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unitarios : 0 Puntos. | <p>El proponente acompaña Carta Gantt Global, indicando la totalidad de las multicanchas que considera el proyecto.</p> <p>Dicha Carta Gantt, considera los avances físicos parciales y acumulados, junto con sus Estados de Pago asociados.</p> <p>En este sentido, primero se indica los siguientes avances parciales: 25%, 25%, 25%, y 25%, pero indicando avances acumulados de: 33%, 33%, y 100%, estando además el segundo errado, dado que debiese ser 66%.</p> <p>A nivel individual, se presentan Cartas Gantt indicando los avances parciales (35%, 35% y 30%) y sus acumulados (35%, 70% y 100%, respectivamente). Cabe señalar, que derivado del análisis comparativo con la Carta Gantt Global, se detecta que los estados de pago indicados en ella (40%, 40% y 20%) no guardan relación con los estados de pago de avance individuales indicados en sus respectivas Cartas Gantt individuales, dado que, por ejemplo, al día 45 debiesen haber estados de pago para las 3 primeras multicanchas construidas, las cuales a esa fecha además debiesen estar terminadas.</p> <p>Los Precios Unitarios se encuentran en su totalidad, y en concordancia con los indicados en el Formulario Presupuesto Detallado.</p> | 7 | 1.68 |



Experiencias de la empresa y/o del Profesional Encargado de las Obras (50%):

Experiencias de la empresa o del Profesional encargado de las obras, en obras civiles (acreditable):

1. *Mejor Experiencia* : 10 Puntos
2. *2° Mejor Experiencia* : 7 Puntos
3. *3° Mejor Experiencia* : 5 Puntos
4. *4° Mejor Experiencia* : 3 Puntos
- a. *5° Mejor Experiencia o menor, no acredita o no indica* : 0 Puntos.

La empresa acredita experiencias de la empresa en obras civiles, mediante Certificados y Contratos en las siguientes obras:

| Obras Acreditadas Empresa | Monto |
|---|----------------|
| Conservación y Reparación de Obras de Riego de Emergencia, Quebrada de Tarapacá | \$ 294.532.497 |
| Conservación de Riberas de Cauces Naturales Quebrada de Tarapacá y Camiña | \$ 275.259.600 |
| Conservación de Obras de Riego Fiscal Región de Tarapacá | \$ 93.500.000 |
| Ampliación Centro de Reinserción Social de Iquique | \$ 397.746.785 |
| Reposición Dependencias C.C.P. Iquique | \$ 106.970.980 |
| Conservación Diversos Sectores CCP de Iquique | \$ 104.675.695 |
| Habilitación y Adecuación de Módulo para Sección Juvenil CCP Iquique, Primera Etapa | \$ 74.991.422 |
| Mejoramiento en Baños Unidades Penales de la Región | \$ 22.490.850 |
| Mantenimiento y Habilitación Panadería CET CCP de Iquique | \$ 11.349.919 |
| Obras de Reparación por Daño de Sismo en Recintos de Unidades Penales | \$ 7.991.445 |
| Habilitación Sala de Uso Múltiple CCP de Iquique | \$ 3.689.000 |
| Mejoramiento Sección Mujeres con Lactantes CCP de Iquique | \$ 1.952.850 |
| Construcción y Equipamiento Sala Cuna Ike-Ike, Iquique | \$ 106.971.227 |
| Construcción Sala Cuna, Jardín Payasito, Iquique | \$ 108.240.171 |
| Mejoramiento Entorno Junta Vecinal Las Dunas I, Iquique | \$ 49.763.777 |
| Restauración Iglesia de Caraguano | \$ 64.950.500 |
| Restauración Iglesia de Llocuoma | \$ 29.574.958 |
| Restauración Iglesia de Caraguano | \$ 25.570.000 |
| Habilitación Parque de los Dinosaurios KM. 0, Comuna de Pica, Segundo Llamado | \$ 301.875.511 |
| Ampliación Atracadero Caleta Chanavaya, Iquique | \$ 163.792.790 |
| Conservación y Reparaciones de Defensas Fluviales de Emergencia 2012 | \$ 110.000.000 |
| Conservación de Obras de Riego Fiscal, Región de Tarapacá | \$ 93.500.000 |
| Conservación y Reparaciones de Obras Hidráulicas de Emergencia 2011 | \$ 100.000.000 |
| Construcción 6°zanja para relleno sanitario en la Comuna de Pica | \$ 17.497.165 |
| Conservación Muelle Caleta Punta Arenas, Tocopilla | \$ 95.297.075 |
| Conservación Plaza Verde, Comuna de Pica | \$ 47.976.873 |
| Conservación Edificio Intendencia y Gobierno Regional | \$ 223.152.000 |
| Conservación de Sistema Eléctrico de Diversos Establecimientos Educativos de Iquique | \$ 151.181.275 |
| Pavimentación Cruces Baquedano con O'Higgins, Bulnes, Orella y Riquelme de Iquique. | \$ 90.393.476 |
| Conservación y Mejoramiento Canal Lauca 2012, Segundo Llamado | \$ 244.770.900 |
| Restauración Iglesias de Laonzana, Comuna de Huará | \$ 306.351.128 |
| Conservación y Reparación de Obras de Riego de Emergencia, Quebrada de Tarapacá 2012, | \$ 294.532.497 |

7

2.10



| | | | | |
|--|---|-----------------------|------|--|
| | "Conservación de Obras Fiscales de Riego, Pretiles Río Azufre 2012" | \$ 124.775.137 | | |
| | Obras en Jardín Infantil Ike-Ike | 263,94 m ² | | |
| | Obras en Jardín Infantil Payasito | 234,54 m ² | | |
| | Obras en Jardín Infantil Los Patitos | 262,62 m ² | | |
| | | Puntaje Total | 7,30 | |
| | | Ponderación | 4,38 | |

| Constructora Ciben S.A. | | | |
|--|--|---------|-------|
| Criterios a evaluar | Calificación | Puntaje | Pond. |
| <p>Presentación de la Oferta (10%): Cumplimiento a los requisitos solicitados en el punto 9.1. (digital y/o físico):</p> <ol style="list-style-type: none"> Cumplimiento total (sin documentos faltantes u observados) : 10 Puntos Cumplimiento medio (máx.2 documentos faltantes u observados) : 5 Puntos Cumplimiento bajo (máximo 3 documentos faltantes u observados) o incumplimiento total soporte físico : 0 Puntos <p>NOTA: Si existen más de 3 documentos faltantes u observados se excluirá del proceso licitatorio.</p> | <p>Efectuada la revisión de los antecedentes recepcionados, en conformidad a lo establecido en las bases de licitación, se concluye que el proponente al momento de la apertura, cumple con todos los requerimientos solicitados en las bases administrativas.</p> | 10 | 0.60 |
| <p>Programa de Trabajo o Carta Gantt (40%): Análisis del Programa de Trabajo ó Carta Gantt, PP.UU, plazos, avances y concordancia con presupuesto sugerido.</p> <ol style="list-style-type: none"> Coherencia alta entre Programa (s), Carta (s) Gantt , Itemizado y P. Unitarios : 10 Puntos Coherencia media - alta entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unit. : 7 Puntos Coherencia media entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unitarios : 5 Puntos | <p>El proponente acompaña Carta Gantt Global, indicando la totalidad de las multicanchas que considera el proyecto.</p> <p>Dicha Carta Gantt, considera los avances físicos parciales y acumulados.</p> <p>Se indican los siguientes avances parciales: 39.07%, 50.02% y 10.91%, como así también sus avances acumulados de: 39.07%, 89.09% y 100%, estando correctamente definidos.</p> <p>Del análisis de costos asociados a la Carta Gantt, se visualiza que los estados de pago concuerdan con los avances parciales mensuales que indica la empresa, los cuales concuerdan con los indicados en el formulario programa financiero estimativo.</p> | 10 | 2.40 |



| <p>4. <i>Coherencia media - baja entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unit. : 3 Puntos</i></p> <p>5. <i>Coherencia baja entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unitarios : 0 Puntos.</i></p> | <p>A nivel individual, se presentan todos los avances parciales y acumulados, siendo estos diferentes por cada multicancha presentada. Estos se encuentran bien definidos.</p> <p>Los Precios Unitarios se encuentran en su totalidad, y en concordancia con los indicados en el Formulario Presupuesto Detallado.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------------|-------|----------------|--|--|------------------|--|---------------|---|---------------|---|---------------|--|--|---------------------------|------------------|---|------------------|---|--|--|--|--|--------------------------|------------------------------------|----------------------|--|----------------------|---|----------------------|---|--------------------|---|---------------------------|---|--|--|-------------------|--|----------------------|--|-----------------------|---|-----------------------|-----------|-------------|
| <p>Experiencias de la empresa y/o del Profesional Encargado de las Obras (50%):</p> <p><i>Experiencias de la empresa o del Profesional encargado de las obras, en obras civiles (acreditable):</i></p> <p>1. <i>Mejor Experiencia : 10 Puntos</i></p> <p>2. <i>2° Mejor Experiencia : 7 Puntos</i></p> <p>3. <i>3° Mejor Experiencia : 5 Puntos</i></p> <p>4. <i>4° Mejor Experiencia : 3 Puntos</i></p> <p>5. <i>5° Mejor Experiencia o menor, no acredita o no indica : 0 Puntos</i></p> | <p>La empresa <u>acredita</u> experiencia de la empresa y de los profesionales encargados de las obras, según el siguiente detalle:</p> <table border="1" data-bbox="532 604 1243 1615"> <thead> <tr> <th>Obras Acreditadas</th> <th>Monto</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2">Empresa</td> </tr> <tr> <td>Construcción Cuartel BICRIM - PDI, Alto Hospicio</td> <td>\$ 1.865.162.158</td> </tr> <tr> <td>Construcción de Sede para Club de Adulto Mayor, Andrés Huanchicay, Alto Hospicio</td> <td>\$ 55.374.941</td> </tr> <tr> <td>Ejecución de Obras Varias en Colegio Simón Bolívar, Alto Hospicio</td> <td>\$ 16.089.752</td> </tr> <tr> <td>Habilitación Colegio Simón Bolívar, Alto Hospicio</td> <td>\$ 38.273.000</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Profesional Encargado de las Obras Erick Christie Mella</td> </tr> <tr> <td>Los Villorrios de Quetena</td> <td>\$ 2.911.699.770</td> </tr> <tr> <td>Construcción Conjunto Habitacional Gabriela Mistral</td> <td>\$ 1.725.005.000</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Profesional Encargado de las Obras Osvaldo Inostroza Sepúlveda</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Este profesional acredita experiencias como Jefe de los Equipos de Inspección Técnica (ITO) y Asesorías Técnicas (AITO) para la Construcción de los Proyectos de Salud que se detallan a continuación:</td> </tr> <tr> <td>Centro Asistencial Norte (C.A.N.), Antofagasta (*): Se considera solamente el seguimiento del 30% final del contrato de un total de 4.800 m²).</td> <td>1.440 m²(*)</td> </tr> <tr> <td>Hospital Marcos Macuada, Tocopilla</td> <td>9.000 m²</td> </tr> <tr> <td>Centro de Salud Mental (COSAM), Calama</td> <td>2.100 m²</td> </tr> <tr> <td>Centro Oncológico (C.O.A.), Antofagasta</td> <td>1.600 m²</td> </tr> <tr> <td>Centro de Salud Mental (COSAM), Antofagasta</td> <td>800 m²</td> </tr> <tr> <td>Nuevo Hospital Carlos Cisternas, Calama (*): Se considera solamente el seguimiento del 60% de avance real del contrato de un total de 28.000 m²).</td> <td>16.800 m²(*)</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Profesional Encargado de las Obras Waldo Cortés Alfaro</td> </tr> <tr> <td>Construcción Hospital Marcos Macuada de Tocopilla (9.170 m²).</td> <td>\$ 10.784.269.453</td> </tr> <tr> <td>Construcción Centro Asistencial Norte, Hospital de Antofagasta (Profesional de Terreno). (Detalle en Certificado adjunto al portal)</td> <td>4.900 m²</td> </tr> <tr> <td>Administrador de Diversas Obras para la Empresa Waldo Rios e Hijos Ltda. (ECORR Ltda.), Antofagasta.</td> <td>41.262 m²</td> </tr> <tr> <td>Administrador de Diversas Obras para la Empresa Del Pozo S.A., Antofagasta. (Detalle en Certificado adjunto al portal)</td> <td>52.534 m²</td> </tr> </tbody> </table> | Obras Acreditadas | Monto | Empresa | | Construcción Cuartel BICRIM - PDI, Alto Hospicio | \$ 1.865.162.158 | Construcción de Sede para Club de Adulto Mayor, Andrés Huanchicay, Alto Hospicio | \$ 55.374.941 | Ejecución de Obras Varias en Colegio Simón Bolívar, Alto Hospicio | \$ 16.089.752 | Habilitación Colegio Simón Bolívar, Alto Hospicio | \$ 38.273.000 | Profesional Encargado de las Obras Erick Christie Mella | | Los Villorrios de Quetena | \$ 2.911.699.770 | Construcción Conjunto Habitacional Gabriela Mistral | \$ 1.725.005.000 | Profesional Encargado de las Obras Osvaldo Inostroza Sepúlveda | | Este profesional acredita experiencias como Jefe de los Equipos de Inspección Técnica (ITO) y Asesorías Técnicas (AITO) para la Construcción de los Proyectos de Salud que se detallan a continuación: | | Centro Asistencial Norte (C.A.N.), Antofagasta (*): Se considera solamente el seguimiento del 30% final del contrato de un total de 4.800 m ²). | 1.440 m ² (*) | Hospital Marcos Macuada, Tocopilla | 9.000 m ² | Centro de Salud Mental (COSAM), Calama | 2.100 m ² | Centro Oncológico (C.O.A.), Antofagasta | 1.600 m ² | Centro de Salud Mental (COSAM), Antofagasta | 800 m ² | Nuevo Hospital Carlos Cisternas, Calama (*): Se considera solamente el seguimiento del 60% de avance real del contrato de un total de 28.000 m ²). | 16.800 m ² (*) | Profesional Encargado de las Obras Waldo Cortés Alfaro | | Construcción Hospital Marcos Macuada de Tocopilla (9.170 m ²). | \$ 10.784.269.453 | Construcción Centro Asistencial Norte, Hospital de Antofagasta (Profesional de Terreno). (Detalle en Certificado adjunto al portal) | 4.900 m ² | Administrador de Diversas Obras para la Empresa Waldo Rios e Hijos Ltda. (ECORR Ltda.), Antofagasta. | 41.262 m ² | Administrador de Diversas Obras para la Empresa Del Pozo S.A., Antofagasta. (Detalle en Certificado adjunto al portal) | 52.534 m ² | <p>10</p> | <p>3.00</p> |
| Obras Acreditadas | Monto | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Empresa | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Construcción Cuartel BICRIM - PDI, Alto Hospicio | \$ 1.865.162.158 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Construcción de Sede para Club de Adulto Mayor, Andrés Huanchicay, Alto Hospicio | \$ 55.374.941 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ejecución de Obras Varias en Colegio Simón Bolívar, Alto Hospicio | \$ 16.089.752 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Habilitación Colegio Simón Bolívar, Alto Hospicio | \$ 38.273.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Profesional Encargado de las Obras Erick Christie Mella | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Los Villorrios de Quetena | \$ 2.911.699.770 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Construcción Conjunto Habitacional Gabriela Mistral | \$ 1.725.005.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Profesional Encargado de las Obras Osvaldo Inostroza Sepúlveda | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Este profesional acredita experiencias como Jefe de los Equipos de Inspección Técnica (ITO) y Asesorías Técnicas (AITO) para la Construcción de los Proyectos de Salud que se detallan a continuación: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Centro Asistencial Norte (C.A.N.), Antofagasta (*): Se considera solamente el seguimiento del 30% final del contrato de un total de 4.800 m ²). | 1.440 m ² (*) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Hospital Marcos Macuada, Tocopilla | 9.000 m ² | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Centro de Salud Mental (COSAM), Calama | 2.100 m ² | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Centro Oncológico (C.O.A.), Antofagasta | 1.600 m ² | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Centro de Salud Mental (COSAM), Antofagasta | 800 m ² | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nuevo Hospital Carlos Cisternas, Calama (*): Se considera solamente el seguimiento del 60% de avance real del contrato de un total de 28.000 m ²). | 16.800 m ² (*) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Profesional Encargado de las Obras Waldo Cortés Alfaro | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Construcción Hospital Marcos Macuada de Tocopilla (9.170 m ²). | \$ 10.784.269.453 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Construcción Centro Asistencial Norte, Hospital de Antofagasta (Profesional de Terreno). (Detalle en Certificado adjunto al portal) | 4.900 m ² | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Administrador de Diversas Obras para la Empresa Waldo Rios e Hijos Ltda. (ECORR Ltda.), Antofagasta. | 41.262 m ² | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Administrador de Diversas Obras para la Empresa Del Pozo S.A., Antofagasta. (Detalle en Certificado adjunto al portal) | 52.534 m ² | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Puntaje Total</p> | | <p>10</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Ponderación</p> | | <p>6.00</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |



| Constructora Covima E.I.R.L. | | | |
|--|--|---------|-------|
| Criterios a evaluar | Calificación | Puntaje | Pond. |
| <p>Presentación de la Oferta (10%): Cumplimiento a los requisitos solicitados en el punto 9.1. (digital y/o físico):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cumplimiento total (sin documentos faltantes u observados) : 10 Puntos 2. Cumplimiento medio (máx.2 documentos faltantes u observados) : 5 Puntos 3. Cumplimiento bajo (máximo 3 documentos faltantes u observados) o incumplimiento total soporte físico : 0 Puntos <p>NOTA: Si existen más de 3 documentos faltantes u observados se excluirá del proceso licitatorio.</p> | <p>Efectuada la revisión de los antecedentes recepcionados, en conformidad a lo establecido en las bases de licitación, se concluye que el proponente al momento de la apertura NO cumple con todos los requerimientos solicitados en las bases administrativas.</p> | 10 | 0.60 |
| <p>Programa de Trabajo o Carta Gantt (40%): Análisis del Programa de Trabajo ó Carta Gantt, PP.UU, plazos, avances y concordancia con presupuesto sugerido.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Coherencia alta entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unitarios : 10 Puntos 2. Coherencia media - alta entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unit. : 7 Puntos 3. Coherencia media entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unitarios : 5 Puntos 4. Coherencia media - baja entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unit. : 3 Puntos 5. Coherencia baja entre Programa (s), Carta (s) Gantt, Itemizado y P. Unitarios : 0 Puntos. | <p>El proponente acompaña Carta Gantt Global, indicando la totalidad de las multicanchas que considera el proyecto.</p> <p>Dicha Carta Gantt, considera los avances físicos parciales y acumulados, junto con sus Estados de Pago asociados.</p> <p>Se indican los siguientes avances parciales: 50%, 40% y 10%, como así también sus avances acumulados de: 50%, 90% y 100%, estando correctamente definidos.</p> <p>A nivel individual, se presentan Cartas Gantt indicando los avances parciales (50%, 40% y 10%) y sus acumulados (50%, 90% y 100%, respectivamente). Cabe señalar, que los estados de pago individuales guardan relación con los estados de pago de avance global, dado que estos son los mismos, al comenzar todas de manera paralela. Además, estos concuerdan con los indicados en el Formulario Programa Financiero Estimativo.</p> <p>Los Precios Unitarios se encuentran en su totalidad, y en concordancia con los indicados en el Formulario Presupuesto Detallado.</p> | 10 | 2.40 |



| <p>Experiencias de la empresa y/o del Profesional Encargado de las Obras (50%): Experiencias de la empresa o del Profesional encargado de las obras, en obras civiles (acreditable):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 1° Mejor Experiencia : 10 Puntos 2. 2° Mejor Experiencia : 7 Puntos 3. 3° Mejor Experiencia : 5 Puntos 4. 4° Mejor Experiencia : 3 Puntos 5. 5° Mejor Experiencia o menor, no acredita o no indica : 0 Puntos | La empresa <u>acredita</u> experiencias <u>de la empresa</u> en obras civiles, mediante Certificados y Contratos en las siguientes obras: | 5 | 1.50 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|------|------|---------------------------|-------|---|---------------|--|---------------|--|---------------|--|---------------|--|---------------|---|---------------|--|---------------|---|---------------|--|---------------|---|----------------|--|---------------|--|---------------|--|---------------|---|---------------|---|---------------|--|---------------|--|---------------|
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Obras Acreditadas Empresa</th> <th>Monto</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Construcción Telecentro, Población Santa Laura, Alto Hospicio</td><td>\$ 56.963.842</td></tr> <tr><td>Construcción Plaza Pablo Neruda, Alto Hospicio</td><td>\$ 30.102.746</td></tr> <tr><td>Construcción Sede Social J.V. Santa Laura, Alto Hospicio</td><td>\$ 42.850.335</td></tr> <tr><td>Mejoramiento de Conexión de Agua Potable Pasaje Cerro Hermoso, Alto Hospicio</td><td>\$ 23.691.483</td></tr> <tr><td>Mejoramiento Plaza Padre Hurtado, Alto Hospicio.</td><td>\$ 26.336.698</td></tr> <tr><td>Construcción Sede Social 29 de Enero, Alto Hospicio</td><td>\$ 33.283.758</td></tr> <tr><td>Mejoramiento Multicanchas J.J.VV. Santa Catalina II y Alto Futuro, Alto Hospicio</td><td>\$ 55.938.323</td></tr> <tr><td>Construcción de Multicancha J.V. Villa Hermosa, Alto Hospicio</td><td>\$ 51.967.693</td></tr> <tr><td>Mejoramiento Cancha Raúl Rettig, Alto Hospicio</td><td>\$ 22.995.621</td></tr> <tr><td>Construcción Jardín Infantil Carita de Sol, Alto Hospicio</td><td>\$ 288.214.598</td></tr> <tr><td>Construcción Sede Social Casas del Alto, Alto Hospicio</td><td>\$ 53.417.175</td></tr> <tr><td>Construcción de Comedores para Funcionarios del Consultorio Médico Pedro Pulgar Melgarejo, Alto Hospicio</td><td>\$ 53.670.454</td></tr> <tr><td>Construcción SAPU Y Box Clínicos para CECOSF El Boro, Alto Hospicio.</td><td>\$ 57.964.668</td></tr> <tr><td>Construcción Sede Social Estrella del Norte, Alto Hospicio.</td><td>\$ 55.701.450</td></tr> <tr><td>Construcción Graderías para Estadio Julio Martínez, Alto Hospicio</td><td>\$ 55.887.153</td></tr> <tr><td>Mejoramiento Área Dental y SOME CECOSF El Boro</td><td>\$ 55.729.938</td></tr> <tr><td>Construcción Sede Social Santa Teresa, Alto Hospicio</td><td>\$ 52.866.406</td></tr> </tbody> </table> | | | Obras Acreditadas Empresa | Monto | Construcción Telecentro, Población Santa Laura, Alto Hospicio | \$ 56.963.842 | Construcción Plaza Pablo Neruda, Alto Hospicio | \$ 30.102.746 | Construcción Sede Social J.V. Santa Laura, Alto Hospicio | \$ 42.850.335 | Mejoramiento de Conexión de Agua Potable Pasaje Cerro Hermoso, Alto Hospicio | \$ 23.691.483 | Mejoramiento Plaza Padre Hurtado, Alto Hospicio. | \$ 26.336.698 | Construcción Sede Social 29 de Enero, Alto Hospicio | \$ 33.283.758 | Mejoramiento Multicanchas J.J.VV. Santa Catalina II y Alto Futuro, Alto Hospicio | \$ 55.938.323 | Construcción de Multicancha J.V. Villa Hermosa, Alto Hospicio | \$ 51.967.693 | Mejoramiento Cancha Raúl Rettig, Alto Hospicio | \$ 22.995.621 | Construcción Jardín Infantil Carita de Sol, Alto Hospicio | \$ 288.214.598 | Construcción Sede Social Casas del Alto, Alto Hospicio | \$ 53.417.175 | Construcción de Comedores para Funcionarios del Consultorio Médico Pedro Pulgar Melgarejo, Alto Hospicio | \$ 53.670.454 | Construcción SAPU Y Box Clínicos para CECOSF El Boro, Alto Hospicio. | \$ 57.964.668 | Construcción Sede Social Estrella del Norte, Alto Hospicio. | \$ 55.701.450 | Construcción Graderías para Estadio Julio Martínez, Alto Hospicio | \$ 55.887.153 | Mejoramiento Área Dental y SOME CECOSF El Boro | \$ 55.729.938 | Construcción Sede Social Santa Teresa, Alto Hospicio | \$ 52.866.406 |
| | Obras Acreditadas Empresa | | | Monto | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Construcción Telecentro, Población Santa Laura, Alto Hospicio | | | \$ 56.963.842 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Construcción Plaza Pablo Neruda, Alto Hospicio | | | \$ 30.102.746 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Construcción Sede Social J.V. Santa Laura, Alto Hospicio | | | \$ 42.850.335 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Mejoramiento de Conexión de Agua Potable Pasaje Cerro Hermoso, Alto Hospicio | | | \$ 23.691.483 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Mejoramiento Plaza Padre Hurtado, Alto Hospicio. | | | \$ 26.336.698 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Construcción Sede Social 29 de Enero, Alto Hospicio | | | \$ 33.283.758 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Mejoramiento Multicanchas J.J.VV. Santa Catalina II y Alto Futuro, Alto Hospicio | | | \$ 55.938.323 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Construcción de Multicancha J.V. Villa Hermosa, Alto Hospicio | | | \$ 51.967.693 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Mejoramiento Cancha Raúl Rettig, Alto Hospicio | | | \$ 22.995.621 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Construcción Jardín Infantil Carita de Sol, Alto Hospicio | | | \$ 288.214.598 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Construcción Sede Social Casas del Alto, Alto Hospicio | | | \$ 53.417.175 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Construcción de Comedores para Funcionarios del Consultorio Médico Pedro Pulgar Melgarejo, Alto Hospicio | | | \$ 53.670.454 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Construcción SAPU Y Box Clínicos para CECOSF El Boro, Alto Hospicio. | | | \$ 57.964.668 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Construcción Sede Social Estrella del Norte, Alto Hospicio. | | | \$ 55.701.450 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Construcción Graderías para Estadio Julio Martínez, Alto Hospicio | | | \$ 55.887.153 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Mejoramiento Área Dental y SOME CECOSF El Boro | | | \$ 55.729.938 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Construcción Sede Social Santa Teresa, Alto Hospicio | | | \$ 52.866.406 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Puntaje Total | | 7.50 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ponderación | | 4.50 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

C. Análisis del Plazo de Entrega (30%).

Analizados los antecedentes entregados por el proponente y cotejados con los criterios a evaluar establecidos en las bases administrativas de licitación en su punto 12.5, podemos concluir:

| Sierra y Cía. Ltda. | | | |
|---|--|---------|-------|
| Proponente | Plazo de Entrega | Puntaje | Pond. |
| <p>Análisis del Plazo de Ejecución de las Obras (100%): Definido en el Formulario de Oferta Económica, Programa de Trabajo o Carta Gantt.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Menor Plazo de Entrega de las Obras : 10 Puntos 2. 2° Menor Plazo de Entrega de las Obras : 7 Puntos 3. 3° Menor Plazo de Entrega de las Obras : 5 Puntos 4. 4° Menor Plazo de Entrega de las Obras : 3 Puntos 5. 5° o Mayor Plazo de Entrega de las Obras : 0 puntos | Según lo indicado en el Formulario de Oferta Económica, la totalidad de las Multicanchas serán ejecutadas dentro de un plazo de 75 (setenta y cinco) días corridos. | 10 | 3.00 |



| Constructora Covima E.I.R.L. | | | |
|---|--|---------|-------|
| Proponente | Plazo de Entrega | Puntaje | Pond. |
| Análisis del Plazo de Ejecución de las Obras (100%): <i>Definido en el Formulario de Oferta Económica, Programa de Trabajo o Carta Gantt.</i> 1. Menor Plazo de Entrega de las Obras : 10 Puntos 2. 2° Menor Plazo de Entrega de las Obras : 7 Puntos 3. 3° Menor Plazo de Entrega de las Obras : 5 Puntos 4. 4° Menor Plazo de Entrega de las Obras : 3 Puntos 5. 5° o Mayor Plazo de Entrega de las Obras : 0 puntos | Según lo indicado en el Formulario de Oferta Económica, la totalidad de las Multicanchas serán ejecutadas dentro de un plazo de 90 (noventa) días corridos. | 7 | 2.10 |

| Constructora Ciben S.A. | | | |
|---|--|---------|-------|
| Proponente | Plazo de Entrega | Puntaje | Pond. |
| Análisis del Plazo de Ejecución de las Obras (100%): <i>Definido en el Formulario de Oferta Económica, Programa de Trabajo o Carta Gantt.</i> 1. Menor Plazo de Entrega de las Obras : 10 Puntos 2. 2° Menor Plazo de Entrega de las Obras : 7 Puntos 3. 3° Menor Plazo de Entrega de las Obras : 5 Puntos 4. 4° Menor Plazo de Entrega de las Obras : 3 Puntos 5. 5° o Mayor Plazo de Entrega de las Obras : 0 puntos | Según lo indicado en el Formulario de Oferta Económica, la totalidad de las Multicanchas serán ejecutadas dentro de un plazo de 75 (setenta y cinco) días corridos. | 10 | 3.00 |

4.

CONCLUSIONES

En virtud del análisis efectuado a cada una de las variables establecidas en el punto 10.5 de las bases administrativas que rigen esta propuesta y en consideración a la calificación que se realizó a cada una de ellas, podemos realizar el siguiente cuadro resumen:

| Proponente | Calificación | | | Ponderación | | | Final |
|------------------------------|--------------|----------------|------------------|--------------|----------------|------------------|-------------|
| | Oferta Econ. | Oferta Técnica | Plazo de Entrega | Oferta Econ. | Oferta Técnica | Plazo de Entrega | |
| | 10% | 60% | 30% | 10% | 60% | 30% | |
| Sierra y Cía. Ltda. | 10 | 7.3 | 10 | 1.00 | 4.38 | 3.00 | 8.38 |
| Constructora Ciben S.A. | 5 | 10 | 10 | 0.50 | 6.00 | 3.00 | 9.50 |
| Constructora Covima E.I.R.L. | 7 | 7.5 | 7 | 0.70 | 4.50 | 2.10 | 7.30 |


En conclusión, fundado en el análisis realizado por esta comisión se propone adjudicar la propuesta N° 073/2013, denominado "MEJORAMIENTO DE MULTICANCHAS DEL SECTOR NORTE DE LA COMUNA DE ALTO HOSPICIO", según ID: 3447-242-LP13, al proponente "Constructora Ciben S.A.", por la suma única y total de \$ 410.054.346 (cuatrocientos diez millones cincuenta y cuatro mil trescientos cuarenta y seis pesos), impuestos incluidos, según oferta del proponente y con un plazo de ejecución global de **75 (setenta y cinco) días corridos**, e individuales según el siguiente detalle:



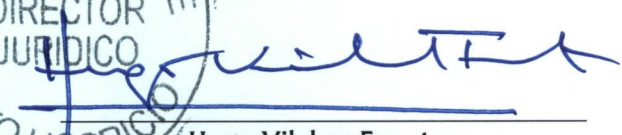
| N° | Juntas Vecinales | Valor Total Bruto | Plazo de Entrega (días corridos) |
|------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------------|
| 1 | Casas del Alto | \$ 65.783.272 | 55 |
| 2 | Ebenezer | \$ 75.316.255 | 55 |
| 3 | Estrella del Norte I | \$ 61.637.581 | 55 |
| 4 | Estrella del Norte II | \$ 65.952.371 | 55 |
| 5 | San Lorenzo | \$ 75.676.851 | 55 |
| 6 | Villas Las Américas | \$ 65.688.015 | 55 |
| Valores Totales | | \$ 410.054.346 | 75 |

La totalidad de las obras requeridas en la presente licitación, serán financiadas y pagadas por el Gobierno Regional de Tarapacá, con cargo al proyecto "MEJORAMIENTO DE MULTICANCHAS DEL SECTOR NORTE DE LA COMUNA DE ALTO HOSPICIO", Código BIP 30119465-0, del Fondo Nacional de Desarrollo Regional, según lo establecido en Convenio Mandato respectivo.





Juan Reyes Patino
Secretaría Comunal de Planificación (S)





Hugo Vilches Fuentes
Dirección Jurídica

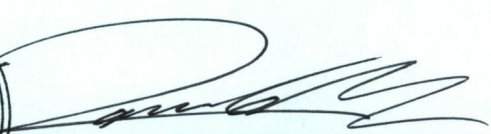



Claudia Muñoz Muñoz
Dirección de Control




Francisco Lizana Catalán
Dirección de Administración y Finanzas




Daniel Gajardo Miralles
Dirección de Obras Municipales - Unidad Técnica